



Teknologkårens åsikter om CEQ-enkäten

Utbildningsutskottet på Teknologkåren har som fokusfråga 24/25 att utvärdera CEQ som kursvärderingsenkät. För detta arbete utsågs en arbetsgrupp med syftet att sammanfatta de brister som studentrepresentanter ser med enkäten. Första delen avslutas med att studieråd och studentskyddsombud (SSO) tar del av, diskuterar och gemensamt ställer sig bakom arbetsgruppens (*denna*) avrapportering.

Metod

Som underlag har arbetsgruppen använt: rapport om hur CEQ-enkäten pedagogiskt togs fram (Borell, 2008), mötesanteckningar från gamla SRX-möten (2020-2024), sammanställning av åsikter från SRID och SRA VT 2023, stickprov på studenter hur de använder slutrapporterna samt egna erfarenheter som kursombud.

Problemen

Under många år har studenter lyft att frågorna i CEQ kan vara svåra att besvara av flera anledningar. Det kan vara en av anledningarna till att studenter i allt högre grad inte ser poängen med att fylla i CEQ. Som studentrepresentanter upplever vi i hög grad att det är få lärare som bryr sig om de kvantitativa frågorna i CEQ, vid CEQ-mötet. Framförallt diskuteras fritextsvaren och ibland den enklare statistiken som medföljer i slutrapporten. Staplarna analyseras ibland och vi märker att lärare ofta tolkar dem till sin fördel eller bortförklarar dem om de visar sämre resultat. På kurser med få studenter är variansen mellan kursomgångarna för stor för att kunna dra slutsatser. En annan utmaning är att en låg svarsfrekvens gör lärare mer skeptiska till resultaten. Oftast är de dock i linje med vad studentrepresentanter uttrycker vid CEQ-möten.

I det här arbetet har vi systematiskt analyserat samtliga CEQ-frågor för att belysa vilka utmaningar studenter har som försöker besvara dem. Vi har identifierat flera kategorier av brister i nuvarande enkät.

- Begrepp har ändrat betydelse sedan 2003
- Begrepp kan tolkas olika beroende på hur studenten reflekterar över frågan
- Det är möjligt att ge olika (ej ändamålsenliga) anledningar till varför vissa påståenden inte stämmer.
- Vissa frågor ger påståenden om två olika saker.
- Vissa frågor utgår från en omodern/ensidig syn på examination
- Ej ändamålsenligt urval av frågor för “allmänna färdigheter”



I slutet av detta dokument finns en sammanfattning och reflektion för varje individuell fråga.

Översikt – identifierade brister i CEQ-enkäten	
Begrepp har ändrat betydelse sedan 2003	Användning av särskilda begrepp som mer och mer saknar en entydig definition jämfört med när enkäten togs fram för 20+ år sedan (s.k. <i>conceptual change</i>). • “undervisning” – se (Samuelsson et al., 2025) • “våldigt duktiga” – menas pedagogiskt/didaktiskt skickliga? • “examination” – vissa tolkar det som bara tenta, andra tolkar bredare. • “fakta” vs “teori” – ”vad är fakta, egentligen?” • “Föreläsare” vs “lärare” – det är numera olika saker
Begrepp kan tolkas olika beroende på hur studenten reflekterar över frågan	Användning av begrepp som studenter inte reflekterat över / inte kan snabbt reflektera över eftersom sammanhanget är oklart - “mitt bästa” – är det bra eller dåligt att göra sitt bästa alltid? - “värdefulla” – för vem? - “många” – i relation till vad? - upplysning vs kommentar? – Vad är egentligen skillnaden? - “kvalitet” – Vad betyder det egentligen? Är det ambitioner för betygsnivåer? - “vanligtvis” – men ibland är “sällan” också ett problem? - “analytiskt tänkande” – vad är inte det i relation till utbildning?
Det är möjligt att ge olika (ej ändamålsenliga) anledningar till varför vissa påstående inte stämmer.	Vissa påståenden, där studenten inte håller med, kan tolkas på sätt som det troligtvis inte var tänkt när frågan arbetades fram. Ett negativt svar behöver alltså inte betyda att studenten inte håller med om påståendet. Det kan exempelvis handla om att studenten inte överhuvudtaget hamnat i en sådan situation. Få studenter anger “ej svar” på ett sådant påstående.
Vissa frågor ställer frågor om två olika saker.	Den ena delen kan vara uppfyllt utan den andra. Här kan studenter tolka olika hur påståendet ska värderas.
Vissa frågor utgår från en omodern/ensidig syn på examination	En del frågor utgår från att bedömning/examination sker i slutet av kurser (typiskt genom en tenta), vilket ställer till en del problem för kurser med kontinuerlig examination eller så kallade “processkurser” (där processen och inte



Översikt – identifierade brister i CEQ-enkäten	
	produkten examineras). Det uppstår också förvirring när det finns fler än en examinationsdel på en kurs.
Ej ändamålsenligt urval av frågor om “allmänna färdigheter”	Teman på frågor under “allmänna färdigheter” är idag ett märkligt urval av frågor. En del frågor är inte applicerbara på vissa kurser. Samtidigt finns det andra “färdigheter” som kanske vore mer relevant att utvärdera än de som det frågas efter (exempelvis varför finns en fråga om att kommunicera skriftligt men inte muntligt eller visuellt?).

Övriga goda idéer

Under arbetet har en rad goda idéer kommit in på hur en framtida CEQ-enkät kan se ut – både när det kommer till upplägg och förslag på frågor. Här punktas det upp utan inbördes ordning.

Allmänna kommentarer:

- **Icke-relevanta frågor:** det vore bra om vissa frågor kunde vara valfritt att lägga till i CEQ-utvärderingen. Exempelvis lämpar sig frågor som “kursen har förbättrat min förmåga att kommunicera skriftligt” inte så bra när kursen inte examinerar den förmågan. Ett alternativ är att komplettera knappen “vet ej” med “ej relevant”.
- **Kryssruta för flaggning:** Vid granskning av fritext skulle studieråd kunna markera en kurs där det finns särskilda behov att följa upp. Det kan exempelvis bero på att allvarliga kommentarer som censurerats bort, att det förekommit kvalitetsbrister under flera år utan åtgärder eller andra händelser som studentrepresentanter fått insyn i och som bör följas upp. Tanken är att funktionen endast ska användas i undantagsfall så att det tydligare kan stötta exempelvis programledning eller institution i hur särskilda insatser kan prioriteras.
- **Bättre sökfunktion:** En del studenter använder slutrapporter inför nästa kurs, men det är svårt att hitta. Sidan för kursutvärderingar kan förbättras mycket. Framförallt vore det hjälpsamt om “studyplan” länkar direkt till respektive kurs och inte till söksidan för arkivet (sökfunktionerna är för dåliga).
- **Hur har andra ändrat CEQ-enkäten?:** Det finns en utökad officiell version av CEQ som lägger till element som studentstöd, läranderesurser, kursorganisation, learning community, graduate qualities, intellektuell motivation. Det vore bra att utvärdera hur



andra lärosäten som använder liknande system ändrat sin enkät. KTH har exempelvis sedan 2025 helt övergivit deras motsvarighet och gjort en helt ny variant.

- I arbetsrapporten vore det bra att automatisera generering av statistik från kursen de senaste sju åren för att lättare förstå uppföljning av kursutveckling både för lärare och kursrepresentanter. Idag är tröskeln hög för både kursombud och lärare att få en bra bild av vad som är “normalt”.

Förslag på formulering av nya påståenden

- Kursinformation och kursmaterial har varit lättillgängligt
- Kurslitteratur har varit relevant för kursen/har krävts för att klara kursen
- Jag har känt mig trygg utbildningslokalerna för kursen
- Tidigare kurser har varit tillräckligt förberedande inför denna kurs.
- Kursen har förbättrat min förmåga att kommunicera muntligt
- Kursen har utvecklat mitt läsande av litteratur
- Nominera en lärare till Teknologkårens pedagogiska pris (länk till externt formulär).
- Jag tycker att utbildningen utvecklat mina kompetenser.
- *lägg till fler förslag...*

Vad Teknologkåren vill att LTH ska göra

Vi kommer inte lägga fram ett tydligt krav på vilka frågor som ska behållas eller tas bort. En del frågor kan förbättras genom att modifiera frågorna vilket kan påverka vilka frågor som är mer ändamålsmässiga än andra. Nedan har vi gjort en lista på frågor som vi tycker kan behållas (med modifieringar respektive kan övervägas att uteslutas. Vi har också sammanfattat vad Teknologkåren (inkl. studieråd) tycker att LTH borde göra i fråga om CEQ-enkäten.

Generellt vill Teknologkåren att:

→ Vi vill att LTH utreder CEQ-enkäten med bakgrund i de brister vi har identifierat.

Det innebär att vi vill att LTH startar en arbetsgrupp med uppdrag att ta fram en uppdaterad version av CEQ-enkäten som åtgärdar merparten av de brister som vi har identifierat (samt motsvarigheter i den engelska versionen). Arbetsgruppen bör ha studentrepresentation och resultatet ska vara förankrad i aktuell forskning. Dessutom tycker vi att det är viktigt att alla LTH's lärare involveras på något sätt i processen för att stärka förtroendet för en ny enkät.

**→ CEQ-frågorna blir färre till antalet**

Framförallt vill vi ta bort snarlika påståenden eftersom vi tror att variationen av tolkningsutrymme är större än skillnaden mellan påståendena. En lång enkät med många likadana frågor tröttar även ut studenterna i svaren. En del frågor kan möjligtvis göras valbara av kurslärare/per kurstyp baserat på om frågorna är relevanta eller ej för kursen.

→ Lägga till CEQ-frågor om lärandets förutsättningar

Detta gäller framförallt frågor som berör “att navigera i instruktioner”, “trygghet i lärandesituationen”, “schemat främjar **lärande**”, “” etcetera. Om det finns några standardfrågor inom områden som studenter ofta klagar på/är engagerade kring, skulle möjligen svarsfrekvensen kunna öka.

→ Större flexibilitet för att göra anpassningar för olika examina

På vissa utbildningar kan det finnas särskilda områden som är intressanta att systematiskt undersöka. Det kan variera för examenstyp (civilingenjör, högskoleingenjör, arkitekt, industridesign, master etc), fristående kurser, uppdragsutbildning eller kurser på avancerad nivå. Det kan också vara kurser som är klassificerade annorlunda som exempelvis projektkurser, examenskurser, verksamhetsförlagd utbildning, kurser med ovanligt lång sträckning (längre än en termin) etc., I dessa typer av kurser finns särskilda omständigheter som är intressanta att utvärdera systematiskt. Vi vill att det finns en kärna av frågor som ges till alla utbildningar, men för att öka ägandeskap och engagemang från lärare bör mer specifika frågor kunna anpassas för särskilda ändamål om det görs systematiskt. Idag kan enskilda frågor läggas till av lärare och/eller studieråd men det är svårt att systematiskt lägga till samma fråga i alla enkäter som skickas ut inom exempelvis samma institution. Vi vill alltså att det ska finnas bättre systematiska anpassningar och bättre systemstöd för inflytande över enkätens utformning på en systematisk nivå.

Arbetsgruppen för utvärdering av CEQ-enkäten:

JESPER SAMUELSSON
*Ledamot i Ledningsgruppen för
Utbildningsutskottet 24/25*

OSKAR SJÖKVIST
Studierådet B/K

JESPER LUNDQVIST
Studierådet D

THEA WESSLÉN
Studierådet M

AVRAPPORTERING

Teknologkårens upplevelse av CEQ-enkäten

Kårhuset Lund, 2025-05-12

Ledningsgruppen för Utbildningsutskottet (LeG) – arbetsgrupp CEQ



TEKNOLOGKÅREN
VID LUNDS TEKNISKA HÖGSKOLA

Underskrifter

Vi ställer oss bakom åsikterna i rapporten:

SRX

Studierådsordförandekollegiet

STUDIERÅDET Y

STUDIERÅDET Y

STUDIERÅDET Y



Urval av frågor att behålla och ta bort

Enkätfrågor som är ändamålmässiga om de modifieras (i linje med våra förslag längre ner)

14 Jag har vanligtvis fått tillräckligt med tid på mig för att förstå det jag måste lära mig

17 Kursen är värdefull för min utbildning

10 Kursen har gjort att jag känner mig säkrare på att angripa nya och obekanta problem

Enkätfrågor som framförallt kan övervägas tas bort

7. Under kursen har jag fått många värdefulla kommentarer på mina prestationer eller 18. Lärarna har oftast gett mig värdefulla upplysningar om hur mitt arbete har gått framåt

En av påståendena ovan kan tas bort (exempel på upprepade påstående som kan tas bort). Läs mer om modifiering och motivering under respektive påstående i motiveringarna nedan. Vi tycker att frågorna i grunden är bra men är skeptiska till två påståenden.

6. Jag har för det mesta haft en klar bild av hur jag har legat till och vad som krävts av mig på denna kurs

Motivering: det finns andra frågor på liknande område som är lättare att tolka och som är mer ändamålsenliga. Läs mer i bilagan.

3. Undervisningen har motiverat mig att göra mitt bästa

Motivering: Frågan är svårtolkad för studenter och om den modifieras är andra frågor troligtvis mer ändamålmässiga. Läs mer i bilagan.

AVRAPPORTERING

Teknologkårens upplevelse av CEQ-enkäten

Kårhuset Lund, 2025-05-12

Ledningsgruppen för Utbildningsutskottet (LeG) – arbetsgrupp CEQ



TEKNOLOGKÅREN
VID LUNDS TEKNISKA HÖGSKOLA

22 Som student har jag känt mig hårt pressad på den här kursen

Motivering: Frågan kan tolkas olika samt att det finns andra mer ändamålsenliga påståenden inom samma område. Läs mer i bilagan.

5 Kursen har skärpt mitt analytiska tänkande

Motivering: Svårt att för studenter att tolka och utvärdera frågan. Läs mer i bilagan.



Bilaga 1 – kommentarer till alla frågor i CEQ-enkäten

Alla frågor är utvärderade efter tre aspekter: syfte, låg och problem. **Syftet** beskriver hur studenter vanligtvis tolkar vad frågan vill nå för typ av reflektion. Ibland är det möjligt att förklara syftet i andra ord än ordvalen i påståendet. Vi har inte undersökt om vår tolkning av frågorna skiljer sig mot vad som egentligen är tänkt att påståendet vill undersöka. Med det här vill vi tydliggöra att en del påstående går att tolka olika och kan skilja sig mellan studenter och/eller studenter-lärare.

Låg är ett urval av förklaringar till varför en student skulle ange 0 i utvärderingen, det vill säga ange "stämmer inte" överens med påståendet. Vi har gjort detta för att belysa att motsatsen till vissa påståenden kan vara flera radikalt olika påståenden. Optimalt vore att minimera felutrymmet för tolkning för att göra det lättare för lärare att tolka varför ett påstående inte stämmer.

Slutligen, under **problem** anger vi de huvudsakliga problemen med frågan i varje enskilt fall och i ett övergripande perspektiv. Detta är en sammanfattning av syfte och låg, men tar också med andra aspekter som ordval, dubblett osv.

På vissa frågor finns också **förslag på förbättringar** som har dykt upp under arbetet.

God undervisning omfattar frågorna 3, 7, 15, 18 och 19

3. Undervisningen har motiverat mig att göra mitt bästa

Syfte

Tolkas betyda "hur mitt engagemang varit" och lärarens ansvar för det.

Låg

Ingen undervisning i kursen har pushat mig att vilja satsa på ett överbetyg. Inte relevant för kurser utan interaktion med lärare.

Problem

Alla är inte intresserade av alla ämnen och ämnesområdet är viktig i den här frågan. I vissa kurser är det inte viktigt att göra "mitt bästa" (du kan bara få godkänt, typ körkort). Varför fråga 3? Det är svår tredje fråga. Vad är "mitt bästa"? Vad innebär "motivera" i det här sammanhanget? Undervisning $\Rightarrow$ relaterar till det i kursen som kommer "first to mind" så beroende på vad varje individ tänker på (och definierar undervisning), relateras frågan till olika saker.



7. Under kursen har jag fått många värdefulla kommentarer på mina prestationer

Syfte

Vi tolkar det som “har formella interaktioner varit värdefulla”, men missar syftet. Folk har inte mycket “värdefulla kommentarer” i kursen (oftast bara utanför undervisning), vi tolkar värdefull = “jag kan ta med mig något från kommentaren”.

Låg

Kan betyda antingen “har inte haft kontakt med lärare” eller “att interaktionerna inte har varit värdefulla”.

Problem

Helt orelevant fråga, dubbla frågor med påstående 18. Vad betyder många? Kan tolkas vara fler än sju (och det är väldigt rare...) eller fler än två interaktioner? Det finns en risk att studenter tolkar den här frågan väldigt olika eftersom en del ser det som så osannolikt att de ska bedöma lärarinteraktioner att de värderar andra interaktioner också. Kanske ett “tillräckligt” hade varit bättre än “många”?

15. Lärarna har verkligen försökt förstå de problem och svårigheter som man kan ha med kursen

Syfte

Vi tolkar påståendet som: “Har läraren haft empati för studenterna?”, “Har läraren undrat hur det går för studenter?” (Har läraren gjort operativ utvärdering?). Har jag fått bekräftelse från lärare att det är svårt att förstå när jag ställt frågor som antyder att jag inte förstår.

Låg

Jag har inte haft problem på kursen. Ingen bra återkoppling till studenternas svårigheter.

Problem

Otydlig tolkning av påståendet. Kräver ingen handling från läraren (alltså hur ska en lärare agera på att få feedback på den här frågan?).



18. Lärarna har oftast gett mig värdefulla upplysningar om hur mitt arbete har gått framåt

Syfte

Hur interaktioner har fungerat. Vi tolkar värdefull = “jag kan ta med mig något från kommentaren”.

Låg

Inte fått några interaktioner/upplysningar på kursen *eller* om jag fått det så har de inte varit värdefulla.

Problem

Vad är skillnaden på upplysningar och kommentarer? Dubbel. SAMMA SOM påstående 7.

19. Mina föreläsare har varit väldigt duktiga på att förklara saker och ting

Syfte

Hur bra har föreläsningarna varit? (Vi tolkar det som att det inte inkluderar andra undervisningsmoment eftersom det står “föreläsare” och inte “lärare”).

Låg

Har föreläsningarna varit förvirrande

Problem

Betyder “Väldigt duktiga” samma sak som att föreläsningarna är pedagogiska/bra. Också oklart att tolka när kursen inte har minst en “föreläsare” eller när man gått till andra “föreläsare” på en annan kurs eller haft alla föreläsningar inspelade. Vad betyder saker och ting? Ta bort det bara, onödigt att ha med ~~saker och ting~~.



Tydliga mål omfattar frågorna 1, 6, 13 och 25

1. Det har varit lätt att veta vilken kvalitet som förväntats på mitt arbete

Syfte

Kan tolkas på många olika sätt. 1) Lätt att förstå ambitionsnivån på kursen eftersom det givit bra information (vilket gjort att det har gått att förutse, planera och balansera parallella kurser). 2) Lätt att förstå instruktionerna för examinationen och vad som krävs för godkänt och överbetyg.

Låg

Otydlighet generellt. Man vet inte examinationssätt / vet inte hur examinationen genomförs.

Problem

Vad är egentligen kvalitet? Nivå? Ambitionsnivå? Är det bättre än kvalitet?

6. Jag har för det mesta haft en klar bild av hur jag har legat till och vad som krävts av mig på denna kurs

Syfte

Ambitioner och tydlighet, "Ligga-i-fas"-frågan och vet jag vad "om jag ligger i fas"?

Låg

Närsom i kursen: jag vet inte vad som händer och vet inte vad jag ska göra. Kaos i kursen? Om jag inte vet om jag ligger i fas eller inte, då är denna låg.

Problem

Frågar om två saker: "legat till" och "krav" – det är inte så bra... Är det alltid relevant att jag behöver veta hur jag legat till? Vissa kurser är det kanske positivt?



13. Det har ofta varit svårt att få reda på vad som förväntats av mig på den här kursen

Syfte

Vi tolkar det som: Jag hade önskat mer tydlighet” eller “att jag borde sänka ambition”.

Låg

Det har varit glasklart vad som förväntas.

Problem

För vilken nivå? Ibland vet man för 3a men inte för 5a.

Förbättring

jag vet vad som krävs för godkänt? (behöver inte tänka så långt, och kanske onödigt att fundera på överbetyg)

25. Lärarna klargjorde redan från början vad de förväntade sig av studenterna

Syfte

Tydlighet i tid (hur mycket tid som olika saker tar och när).

Låg

Nya grejer mitt i kursen (som kommer som överraskningar) eller att inte allt kursinnehåll som skulle komma redogjordes för. Kan också tolkas som läraren klargjorde till studenternas tillfredsställelse men inte i början av kursen (då stämmer påståendet inte heller).

Problem

Påståendet passar inte alls på processkurser, så förväntas relativt kursmoment? Teori? Ibland vill lärare vänta med att klargöra. Vissa kurser är långa, man glömmer (vad läraren sa i början).

Förbättring

redan från början $\Rightarrow$ i god tid (inför varje moment i kursen)?



Förståelseinriktad examination: omfattar 8, 12, 16 och 20

8. Ett gott minne är egentligen allt man har behövt för att klara den här kursen

Syfte

Kan du använda det du har lärt dig?

Låg

Jag behöver mer än bara minne.

Problem

Ibland finns flera examinationsformer (tenta + projekt och tenta behövs bara minne), så antingen blir det en average bedömning (mitten) eller så tänker man som helhet (maxad). Vad är tanken hur man ska resonera?

12. Lärarna har verkat mer intresserade av att testa vad jag minns än vad jag förstår

Syfte

Förstå materialet, vad jag tror läraren vill att jag ska svara

Låg

Testar inte bara minne.

Problem

Exakt samma fråga som förra men bakvänd (skillnaden är att denna går ut på vad jag lärt mig och den förra för att "klara kursen"). Onödigt med båda. ID, en krånglig fråga

Förbättring:

16. Examinationen på kursen krävde att man verkligen förstod vad kursen gick ut på

Syfte

Är examinationen rimlig?

Låg

jag hade tur, jag behövde inte förstå, om det fanns många moment i kursen som inte är relevanta blir det också lågt.

AVRAPPORTERING

Teknologkårens upplevelse av CEQ-enkäten

Kårhuset Lund, 2025-05-12

Ledningsgruppen för Utbildningsutskottet (LeG) – arbetsgrupp CEQ



TEKNOLOGKÅREN
VID LUNDS TEKNISKA HÖGSKOLA

Problem

ID, kursen går ut på att reflektera över processen men det är examinationen som bedöms. Målet är inte att du ska kunna gå ut på det. Missförstånd vad "examination" betyder.

20. Alltför stor del av examinationen har handlat enbart om fakta

Syfte

andra färdigheter än fakta?

Låg

Ingen till lämplig mängd fakta

Problem

perfekt fråga (enligt ingenjörsstudenter)

ID (fakta är ofta inte relevant). Kan fakta $\Rightarrow$ teori? För ID?

Lämplig arbetsbelastning omfattar 4, 14, 22 och 24

4 Arbetsbördan har varit alltför tung

Syfte

representerar arbetsbördan antal högskolepoäng? Det är tid. Inte svårt.

Låg

Nej, arbetsbördan har inte varit för tung. Nollan betyder lagom eller för lätt.

Problem

Frågan är inte relaterad till antal hp. Nollan betyder lagom eller för lätt vilket kan ge konstiga resultat i slutändan.

Förbättring:

Lägg till "relativt antal högskolepoäng".

Generellt tror vi kursutvärderingarna behöver i större omfattning behöver utgå från vad som avgör dynamiken i arbetsbelastningen (exempelvis krav, kontroll, stöd), så att det är möjligt att förstå skälen till ohälsosam studiemiljö med rätt åtgärder.



14 Jag har vanligtvis fått tillräckligt med tid på mig för att förstå det jag måste lära mig

Syfte

Studietakt, planering, svårighet

Låg

För lite tid (för någon av perspektiven ovan). räcker att det har hänt en gång?

Problem

Ganska bra fråga. Men påståendet är egentligen ett trippelproblem (egentligen hade tre frågor behövts för att någon ska kunna tolka resultatet av den här frågan).

Förbättring

“det har förekommit att jag inte fått...”. “Vanligtvis” är en ganska konstig formulering (betyder det en majoritet av tiden? Det är väl fortfarande ett problem om det är 40% av kursen?)

22 Som student har jag känt mig hårt pressad på den här kursen

Syfte

Vi tolkar det som att LTH vill få reda på arbetsbelastningen men frågan misstolkas.

Låg

Vi tolkar “stämmer inte” som antingen “bara” pressad eller “inte alls” pressad.

Problem

För det första är “hårt” svårt att bedöma och kan ge missvisande resultat relativt syftet med frågan. För det andra ger “hårt pressad” inte så mycket svar på vad som orsakat det. Hur känner man sig hårt pressad?? Vad beror det på? hur fungerar gruppen. Tillför inget... Vi vill ha frågor i kursutvärdering som utvärderar studenternas upplevda arbetsbelastning men formuleringen av det här påståendet är otydlig och har stort tolkningsutrymme för att både besvara och analysera.

24 Själva arbetsvolymen på kursen har gjort att man inte kunnat begripa allt

Syfte

tid, förväntad tid man ska lägga

Låg

Du hinner med att begripa allt (om du hade velat)

AVRAPPORTERING

Teknologkårens upplevelse av CEQ-enkäten

Kårhuset Lund, 2025-05-12

Ledningsgruppen för Utbildningsutskottet (LeG) – arbetsgrupp CEQ



TEKNOLOGKÅREN
VID LUNDS TEKNISKA HÖGSKOLA

Problem

Förbättring

Begripa allt $\Rightarrow$ hinna med allt

Allmänna färdigheter omfattar 2, 5, 9, 10, 11 och 23

2. Kursen har utvecklat mina färdigheter i problemlösning

Syfte

passar den för min utbildning? Nya verktyg för att lösa problem? Syftar den på allmän problemlösning eller på specifika områden.

Lågt

du har inte fått mer information att angripa problem,

Problem

Den här frågan är mycket beroende på vad du har läst tidigare. Så vid samläsning med andra programstudenter blir utvärderingen lite konstig. Sen är vissa kurser inte gjorda för att utveckla problemlösning och då kan den här frågan ge ogynnsamt utfall för stapeln (student ger nolla istället för "ej svar"). Möjligt problem om någon svarar på frågan objektivt och inte subjektivt.

Förändring

5 Kursen har skärpt mitt analytiska tänkande

Syfte

har kursen gjort mig smartare? Hantera många perspektiv. Kan använda många olika områden.

Låg

Jag har inte lärt mig så mycket. Högt: jag har utvecklat mig.

Problem

Vad är analytiskt tänkande? Byggakurser? Oklar fråga att utvärdera resultaten från eftersom studenter tolkar påståendet väldigt olika. Den vill nog mer än vad som kommer ut.



9 Kursen har utvecklat min förmåga att arbeta i grupp

Syfte

är jag bättre på att arbeta i grupp än tidigare?

Låg

inte arbetat i grupp eller inte utvecklats

Problem

dubbel betydelse: inte arbetat i grupp eller inte utvecklats, vad ska vi med denna information? Är det läraren som påverkat? Påståendet antar att du måste lära dig mer om att arbeta i grupp men en individ nått till en plåtå av vad som är möjligt att göra inom ramen för en akademisk kurs på den nivån, blir hen inte bättre varje gång. Betyder det en trea då?

10 Kursen har gjort att jag känner mig säkrare på att angripa nya och obekanta problem

Syfte

minska panikkänsla (själsäkerhet), hantera okända situationer, har du lärt dig saker

Låg

Jag har inte lärt mig något nytt som jag kan använda *eller* känsla av osäkerhet

Problem: –

Allmänt så är den här frågan svårare att svara på direkt efter en kurs (men senare, när kursen har fått sjunka in lite, är det lättare).

11 Kursen har förbättrat min förmåga att kommunicera skriftligt

Syfte

Bättre på att skriva

Låg

inte blivit bättre *eller* inte skrivit något

Problem

Dubbel betydelse (antingen har man inte blivit bättre eller så har man inte skrivit något) – studenter svarar inte “ej svar” på denna fråga när frågan inte är relevant. För ID och ARK känns frågan orelevant för majoriteten av kurserna.

AVRAPPORTERING

Teknologkårens upplevelse av CEQ-enkäten

Kårhuset Lund, 2025-05-12

Ledningsgruppen för Utbildningsutskottet (LeG) – arbetsgrupp CEQ



TEKNOLOGKÅREN
VID LUNDS TEKNISKA HÖGSKOLA

Förbättring

kommunicera $\Rightarrow$ redovisa, skriftligt eller visuellt (funkar även för grafter).

23 Kursen har hjälpt mig att utveckla förmågan att planera mitt arbete

Syfte

planeringsskills

Låg

Kursen har inte hjälpt dig planera

Problem

Det är väldigt få kurser, detta påstående är relevant. Alla kurser kan inte utveckla din förmåga. Är det kursen som har hjälpt mig eller är det andra faktorer? Snarare kanske ideellt engagemang som tvingat mig till det parallellt med att jag gick kurser? Man lär sig planera även utanför kursens ramar; man blir äldre och visare.

Förbättring

Har kursen gett mig verktyg för att utveckla min förmåga att planera mitt arbete?

Övriga frågor

17. Kursen är värdefull för min utbildning

Syfte

passar kursen på programmet

Låg

kursen passar inte

Problem

Perfekt fråga tycker vissa. Samtidigt är påståendet relativt vad du tror om ditt program. Möjligen kan man tydliggöra det genom: "Är kursen värdefull för framtida studier och karriär"? En av de mest uppskattade frågorna. Frågan har inte så mycket vikt för lärare, men är viktigare för programledningen.

21. Lärarna på kursen har ansträngt sig för att göra ämnet intressant.

Syfte

gör läraren ämnet intressant?

AVRAPPORTERING

Teknologkårens upplevelse av CEQ-enkäten

Kårhuset Lund, 2025-05-12

Ledningsgruppen för Utbildningsutskottet (LeG) – arbetsgrupp CEQ



TEKNOLOGKÅREN
VID LUNDS TEKNISKA HÖGSKOLA

Låg

oengagerad lärare

Problem

Frågan reflekterar inte vad utvärderingen vill ta reda på, eftersom svaret relaterar oftast inte till att läraren har “ansträngt sig” (för det kan inte studenterna veta). Istället brukar studenter bedöma om läraren är engagerad eller oengagerad? Formuleringen “ansträngt sig” är därför problematisk.

Förbättring

Lärarna på kursen har varit engagerade för att göra ämnet intressant? Har lärarna på kursen varit engagerade för ämnet? Men sen bör nog LTH:s lärare reflektera över om det är prioriterat att få feedback på denna aspekt genom en kursvärdering – det brukar ju skrivas i fritextsvar relativt ofta om en lärare varit engagerad eller inte.

Övriga frågor

Ungefär hur stor andel av undervisningen har du deltagit i?

Det är problematiskt att använda ordet “undervisning” utan att definiera vad man menar med det. Enligt Samuelsson et al. (2025) föreslås “undervisning” bytas ut mot “schemalagd lärarledd undervisning”.

Kön

Är du började:

Födelseår

Kommentar för samtliga övriga frågor ovan: Vi tycker att CEQ-enkäten behöver vara tydligare med att alla frågor är valbara och att statistik inte publiceras i slutrapporten om få personer svarar och/eller få studenter är registrerade på kursen. Det bör informeras om i enkäten (inte bara att det står i finstilt på hemsidan). Vi får återkommande klagomål från studenter som känner sig utpekade/obehagade i exempelvis kurser där man utgör en minoritet avseende kön, ålder eller studiestart. Eftersom LTH redan har ett systematiskt förhållningssätt för att förhindra detta, vore det bra om det tydligt framkommer i samband med att studenter fyller i enkäten.

Referenser

AVRAPPORTERING

Teknologkårens upplevelse av CEQ-enkäten

Kårhuset Lund, 2025-05-12

Ledningsgruppen för Utbildningsutskottet (LeG) – arbetsgrupp CEQ



TEKNOLOGKÅREN
VID LUNDS TEKNISKA HÖGSKOLA

Borell, J. (2008). Course Experience Questionnaire och högskolepedagogik.

Samuelsson, J; Regnér, S; Nilsson, S; Bolander Laksov, K; (2025), Student's Reasons for absenteeism in first cycle engineering education, Centre for Engineering Education, Lunds Tekniska Högskola, Lund <https://www.lth.se/cee/publikationer/rapport-nr-4/>



Bilaga 2 Alla CEQ-frågor (igen)

God undervisning omfattar frågorna 3, 7, 15, 18 och 19

- 3. Undervisningen har motiverat mig att göra mitt bästa
- 7. Under kursen har jag fått många värdefulla kommentarer på mina prestationer
- 15. Lärarna har verkligen försökt förstå de problem och svårigheter som man kan ha med kursen
- 18. Lärarna har oftast gett mig värdefulla upplysningar om hur mitt arbete har gått framåt
- 19. Mina föreläsare har varit väldigt duktiga på att förklara saker och ting

Tydliga mål omfattar frågorna 1, 6, 13 och 25

- 1. Det har varit lätt att veta vilken kvalitet som förväntats på mitt arbete
- 6. Jag har för det mesta haft en klar bild av hur jag har legat till och vad som krävts av mig på denna kurs
- 13. Det har ofta varit svårt att få reda på vad som förväntats av mig på den här kursen
- 25. Lärarna klargjorde redan från början vad de förväntade sig av studenterna

Förståelseinriktad examination

Skalan Förståelseinriktad examination omfattar frågorna 8, 12, 16 och 20

- 8. Ett gott minne är egentligen allt man har behövt för att klara den här kursen
- 12. Lärarna har verkat mer intresserade av att testa vad jag minns än vad jag förstått
- 16. Examinationen på kursen krävde att man verkligen förstod vad kursen gick ut på

AVRAPPORTERING

Teknologkårens upplevelse av CEQ-enkäten

Kårhuset Lund, 2025-05-12

Ledningsgruppen för Utbildningsutskottet (LeG) – arbetsgrupp CEQ



TEKNOLOGKÅREN
VID LUNDS TEKNISKA HÖGSKOLA

20. Alltför stor del av examinationen har handlat enbart om fakta

Lämplig arbetsbelastning

Skalan Lämplig arbetsbelastning omfattar frågorna 4, 14, 22 och 24

4 Arbetsbördan har varit alltför tung

14 Jag har vanligtvis fått tillräckligt med tid på mig för att förstå det jag måste lära mig

22 Som student har jag känt mig hårt pressad på den här kursen

24 Själva arbetsvolymen på kursen har gjort att man inte kunnat begripa allt

Allmänna färdigheter

Skalan Allmänna färdigheter omfattar frågorna 2, 5, 9, 10, 11 och 23

2. Kursen har utvecklat mina färdigheter i problemlösning

5 Kursen har skärpt mitt analytiska tänkande

9 Kursen har utvecklat min förmåga att arbeta i grupp

10 Kursen har gjort att jag känner mig säkrare på att angripa nya och obekanta problem

11 Kursen har förbättrat min förmåga att kommunicera skriftligt

23 Kursen har hjälpt mig att utveckla förmågan att planera mitt arbete